

附件：

省级财政项目支出绩效评价报告质量考核标准（试行）

考核内容	内容解释	权重	考核要点	评分细则
否决性要素	存在严重影响报告公正性和客观性的问题，经查实后，报告即视为不合格。		1、报告内容应符合客观实际，不得故意隐瞒对评价结果有影响的客观事实，也不得对未经调查核实的内容进行主观臆断； 2、数据、资料必须客观真实，不得在虚假数据、资料的基础上进行评价。	
绩效评价工作情况（10分）	1. 绩效评价工作组织到位。	5	1. 评价目的明确，准备工作充分：成立评价小组，下达绩效评价通知书，制定绩效评价工作方案，根据评价目的设计评价指标体系； 2. 评价小组成员明确；评价方案操作性强，有绩效评价指标体系设计流程、证据和资料收集方式等重要内容；绩效评价指标体系报送财政部门审核。	1. 评价目的、绩效评价小组成员名单、绩效评价通知书、绩效评价工作方案、绩效评价指标体系，缺1项扣1分； 2. 有下列情形的，逐项扣0.5分：评价小组成员不明确，评价工作方案操作性不强，评价指标体系缺少专家意见书，评价指标体系未经财政部门审核。
	2. 绩效评价工作实施规范。	5	评价过程遵照工作方案规范实施，履行评价指标体系设计和论证，证据、资料的收集、核实，绩效分析等重要程序。	满分5分。以下各项，缺1项扣1分：基础数据汇总表、调查问卷及分析、绩效目标完成情况对比表、数据来源说明或实地调研记录、绩效分析工作底稿。
文本规范性（10分）	1. 报告格式规范。报告格式基本遵循《湖北省省级财政项目资金绩效评价报告》参考格式。	2	1. 报告封面内容完整，不得缺项； 2. 报告内容撰写顺序符合参考格式。	1. 报告封面内容完整不缺项，得1分，缺项扣0.5分； 2. 报告内容撰写顺序符合参考格式，得1分，否则扣0.5分。
	2. 报告内容完整。报告内容基本涵盖《湖北省省级财政项目资金绩效评价报告》参考样本内容。	8	1. 报告内容包含摘要、项目基本情况、绩效评价工作情况、绩效分析、评价结论、主要经验及做法、存在的问题、建议等方面的内容； 2. 摘要包含评价目的、项目基本情况、组织实施情况、评价结论、问题和建议等基本要素，语言精炼，简洁明了； 3. 项目基本情况包含项目立项依据、绩效目标、项目预算支出情况、项目实施情况等要素。	1. 报告内容包含摘要、项目基本情况、绩效评价工作情况、绩效分析、评价结论、主要经验及做法、存在的问题、建议等方面的内容，缺1项扣1分； 2. 摘要内容不完整扣0.5分； 3. 项目基本情况内容不完整扣0.5分；
绩效评价指标体系（28分）	1. 评价指标的适用性。评价指标中有全面体现绩效评价对象特征的共性指标，也有针对具体绩效评价对象特点的个性绩效评价指标。	4	1. 指标体系中除了财政部门制定的共性指标外，有体现项目类型和特点的个性指标； 2. 反映项目特点和绩效的个性指标不少于5项； 3. 个性指标要明确设计的依据。	1. 指标体系中除了财政部门制定的共性指标外，有体现项目类型和特点的个性指标，得2分，无个性指标不得分； 2. 反映项目特点和绩效的个性指标不少于5项，得2分，否则不得分。
	2. 评价指标的科学性。评价指标的相关性、重要性、可行性和量化程度。	12	1. 相关性。与绩效目标有直接的联系，能够集中反映目标的实现程度； 2. 重要性。优先使用最具评价对象代表性、最能反映评价要求的核心指标，不能完全选用有利于项目实施者的指标； 3. 可行性。指标便于测量，数据易获取，所需数据以尽量能从项目单位外部获取为最优； 4. 量化程度。指标定性和定量相结合，反映产出、效果等方面的末级明细指标细化、量化程度高，便于考核。	1. 相关性。与绩效目标有直接的联系，能够集中反映目标的实现程度，酌情分档计分（3，2，1）； 2. 重要性。优先使用最具评价对象代表性、最能反映评价要求的核心指标，不能完全选用有利于项目实施者的指标，酌情分档计分（3，2，1）； 3. 可行性。指标便于测量，数据易获取，所需数据以尽量能从项目单位外部获取为最优，酌情分档计分（3，2，1）； 4. 量化程度。指标定性和定量相结合，反映产出、效果等方面的末级明细指标细化、量化程度高，便于考核，酌情分档计分（3，2，1）。
	3. 评价指标的权重合理性。赋权科学，指标权重分布合理。	6	1. 明确赋权方法，权重分布能体现评价目的和项目特点； 2. 单项指标有明确的测量方法（指标值的测算方式、公式、数据的获取方式等）和评价标准（评分标准、评分细则）； 3. 评价标准清晰明确，并注明评价标准来源和依据（是计划标准、历史标准、行业标准或是其他经财政部门确认的标准）。	1. 明确赋权方法，权重分布能体现评价目的和项目特点，得2分，无赋权方法扣1分，权重分布不合理酌情扣1-2分； 2. 单项指标有明确的测量方法（指标值的测算方式、公式、数据的获取方式等）得2分，否则酌情扣分； 3. 有评价标准（评分标准或评分细则）得1分；评价标准清晰明确得1分。
	4. 基础数据的准确性。基础数据准确适用，能够作为评价的依据和支撑。	6	1. 基础数据汇总表中的数据与绩效评价指标密切相关，能够作为评价的支撑； 2. 调查问卷设计科学。调查问题围绕指标体系设置；明确样本的选取和抽样调查的方法；调查对象恰当；有调查问卷汇总分析； 3. 有历史数据的，至少提供三年以上的历史数据。	1. 基础数据汇总表中的数据与绩效评价指标密切相关，能够作为评价的支撑，得2分； 2. 调查问卷设计科学。调查问题围绕指标体系设置；明确样本的采取和抽样调查的方法；调查对象恰当；进行了调查问卷汇总分析；以上四点满足一点得0.5分，共2分； 3. 有历史数据的，至少提供三年以上的历史数据的，得2分。

省级财政项目支出绩效评价报告质量考核标准（试行）

考核内容	内容解释	权重	考核要点	评分细则
绩效分析 (25分)	1. 分析全面。分析全面完整地反映项目的整体绩效。	3	分析从投入、过程、产出、效果（或项目决策、项目管理、项目绩效）等不同角度，分别对项目资金情况、实施情况、绩效情况进行分析。	酌情分档计分（3，2，1）。
	2. 分析科学透彻。采用科学的评价方法对绩效情况进行分析，思路清晰，依据充分，逻辑严密，深入透彻。	18	1. 报告明确评价方法，评价方法科学合理，并在分析中有充分体现； 2. 重点对绩效目标的完成情况和指标设置情况（科学性、合理性、适用性）进行分析； 3. 要围绕评价指标体系，对照评价标准进行定性或定量的分析； 4. 评价分析要结合搜集的资料和数据进行分析，有事实、数据支撑； 5. 语言表述思路清晰、逻辑严密、行文严谨。	1. 酌情分档计分（4，3，2）； 2. 酌情分档计分（4，3，2）； 3. 酌情分档计分（4，3，2）； 4. 酌情分档计分（4，3，2）； 5. 语言表述思路清晰、逻辑严密、行文严谨，得2分。
	3. 评价结论客观中肯。评价结论包括评分结果和主要结论，主要结论概括总结精准，与评分结果、绩效分析情况一致。	4	1. 各项指标得分要根据评分标准，结合分析情况客观计算评分结果，评分结果有明细表支撑； 2. 报告结论根据绩效分析进行概括综述，明确项目绩效等级，绩效等级与评分结果、绩效分析情况一致。	1. 评分客观真实，有评分明细支撑，得2分，无评分明细扣1分； 2. 报告结论根据绩效分析进行概括综述，明确项目绩效等级，绩效等级与评分结果、绩效分析情况一致，得2分，视情况酌情扣分。
问题及原因 (15分)	1. 问题归纳准确。	9	1. 问题围绕指标分析情况进行归纳总结，非概念性的空话套话； 2. 问题抓得准，针对项目本身和绩效目标设置等进行总结； 3. 问题要分层分类进行归纳总结。	酌情分档计分（9，6，3）。
	2. 原因分析深入。针对提出的问题有原因分析，找准根源，表达准确。	6	1. 问题必须有原因分析； 2. 原因分析找准根源，责任清晰。	酌情分档计分（6，4，2），有问题无原因分析不得分。
建议 (12分)	1. 建议的针对性和可行性。紧密围绕问题及如何提高项目绩效提出建议，建议可行性高，操作性强。	8	1. 建议与存在的问题密切相关，针对性强； 2. 建议内容应该围绕改进项目设计、调整项目目标、改进项目管理等方面提出具体措施； 3. 建议可行性高、操作性强，易于整改。	酌情分档计分（8，6，4），有问题无建议不得分。
	2. 建议的通用性和前瞻性。	4	1. 能提出通用性建议，有利于改进类似项目的管理； 2. 能提出前瞻性建议，从政策、制度的层面优化财政资金管理、提高财政资金效益。	1. 提出通用性建议，有利于改进类似项目的管理，得2分； 2. 提出前瞻性建议，从政策、制度的层面优化财政资金管理、提高财政资金效益，得2分。